

“Los problemas que tengo son porque nunca fui ni seré un dispositivo del poder”

Víctor Hugo Morales y su equipo recibieron a la expresidenta en los estudios de AM 750. Síntesis de un diálogo imperdible: Maldonado, ataque a los mapuches, Nisman, feminismo, aborto, neoliberalismo, medios y autocrítica.

Víctor Hugo Morales: Anoche supimos que les habían quemado unas viviendas a los mapuches en el sur, ¿supo eso?

—CFK: Me enteré en realidad hoy por la mañana. Me enviaron fotografías. Ayer habíamos tenido un acto en Lomas de Zamora y estaba un poco cansada, me acosté temprano. Y hoy me levanté con esto. Es como que uno se levanta todos los días con algo brutal. Cuando vi las fotos de las casas incendiadas... te soy sincera Víctor Hugo, pienso que todo tiene que ver con todo y que no pueden analizarse los episodios individual y separadamente. En la última marcha del Ni Una Menos hubo una cacería de mujeres cuando terminó la marcha que parece que nos hubiéramos olvidado de todo esto. Me preocupa mucho que la sociedad argentina empiece a naturalizar estas cosas. A darlas como “bueno, es normal, se arma lío”. Pero en realidad esto de las viviendas de los mapuches tiene que ver con el principio de todas las cosas, ¿no? Tiene que ver con esa cacería de mujeres, lo que pasó en la marcha del 1 de septiembre reclamando la aparición con vida de Santiago Maldonado, tiene que ver con lo que pasó el otro día cuando se recordaban los 11 años de la desaparición de Julio López. Y todos pudimos ver como se habían registrado imágenes, fotografías, de gente aparentemente manifestante muy joven que fue la que lanzó la bomba molotov en la Legislatura, y luego seguida por fotógrafos freelance, por camarógrafos, por gente que estaba allí en la marcha se pudo ver cómo policías motorizados escoltaban hasta la entrada del subte a estos manifestantes. (...) Y sigamos un poquito más, el último matrimonio que tomaron preso, con el episodio de Indra, que las pruebas que habían sido era que en el Facebook tenían una foto del Indio Solari, eran ricotereros, o una foto de Néstor Kirchner. Creo que estamos ante un gobierno que quiere construir, como en los viejos tiempos de vigencia de

la Doctrina de Seguridad Nacional, la figura del “enemigo interno”. Que además tiene determinadas características: peronista, kirchnerista, le gusta el Indio Solari. Una serie de cosas que no solamente apuntan a la división social sino a la fractura social. Creo que el gobierno necesita la fractura social y la división política de los que son opositores a estas políticas para poder imponer su plan. Un plan que va a tener la segunda fase de ajuste después de las elecciones de octubre. Leía ayer el titular de Clarín: “el Fútbol para Todos seguirá hasta después de oc-

“Creo que estamos ante un gobierno que quiere construir la figura del enemigo interno”.

tubre”. Como saben que la gente lee el título y no lee la bajada, no fueron a la bajada. En la bajada dice cuando termina: el 31 de octubre. Una semana exacta después de las elecciones. La nafta va a aumentar el 7% en noviembre y se declara libre a precio internacional a partir del primero de enero. Las facturas, han dividido la factura de gas en cuotas. Estábamos en un país que comprobamos en cuotas los autos, las heladeras y los lavarropas, ahora vamos a pagar los servicios en cuotas. (...) Un gobierno que pivotea sobre la fractura social, vino a cerrar la grieta, ustedes saben lo que está pasando, en la propaganda política, la mentira permanente, desde un colectivo que no es colectivo hasta un parrillero que después sale a decir -lo vimos en las redes- que quería trabajo formal, que no estaba conforme con eso que tenía, y en la división políti-

ca de la oposición. Esos son los tres ejes sobre los cuales se trabaja.

(...) —Cynthia García: Despidieron a Roberto Navarro de C5N, no es el primer hecho de censura desde el gobierno de Mauricio Macri, ¿cómo calificas el despido de Navarro del grupo?, ¿cómo afecta eso en medio de la campaña y qué reflexión sobre las libertades?

—CFK: Varias cosas. Primero, lo de Navarro no puede verse como un hecho aislado y único. Yo estaba leyendo recién, cuando venía para acá, creo que lo hizo por Twitter un colega de ustedes, Roberto Caballero, hizo una prolijísima enumeración de los hechos que contra la libertad de expresión y contra los medios de comunicación, la pluralidad y la diversidad ha violado este gobierno. Por empezar la modificación a decretazo puro de la Ley de Medios que fue sancionada en el Congreso por amplias mayorías. Después habla de la precarización y despido de más de 4000 trabajadores de prensa. Y fundamentalmente el ahogo financiero-judicial que hay contra los medios que tienen una voz disidente, que son algo alternativo. Porque es obvio que un plan económico de estas características, un plan económico donde todos los días se está despidiendo gente, donde se precariza el trabajo, donde se está planteando que hay que aplicar una ley de flexibilización laboral igual que Brasil porque si no vamos a quedar fuera de competencia, de apertura de importaciones que te mata toda la industria nacional, la estigmatización de movimientos sociales, de sindicatos, necesita que no haya voces que denuncien estas cosas, como por ejemplo la de Página 12 que pone en la tapa de su diario que el hermano del presidente blanqueó 35 millones de dólares luego que el presidente modificó por decreto una ley que prohibía, no una ley del anterior gobierno, una ley de su propio gobierno, sancionada por el Parlamento en materia de blanqueo de capitales prohibía que los familiares de los funcionarios pudieran blanquear. Una cosa absolutamente lógica. Sin embargo,

el presidente modificó por decreto esta ley, había sido condición sine qua non para la aprobación de la ley en el Parlamento, y luego apareció su hermano blanqueando 35 millones de dólares, su amigo del alma Nicolás Caputo blanqueando también otra treintena de millones de dólares, digamos que es uno de los dueños de Edesur, es además concesionario de obra pública que no empezó el 10 de diciembre, que viene de muchas décadas. Y también de otro amigo del presidente, 44 millones de dólares, (Marcelo Mindlin, que es el dueño de otra de las distribuidoras importantes, la que le llega la factura a la gente: Edenor. Entonces cuando un diario como Página 12 pone en evidencia esto, entonces tenés periodistas que te explican, no solamente protestan porque las tarifas suben, sino que dice “mirá además de eso el balance de Edenor y el de Edesur y fijate de quién es Edenor y de quién es Edesur”. Entonces entendés que el aumento tarifario no tiene que ver únicamente con una cuestión de ajuste presupuestario sino de beneficio-rentabilidad a los amigos del poder o al propio poder (...)

—Adrián Stoppelman: El gobierno penetra en otro nivel de la gente, no en la educación. ¿Cómo se combate eso? ¿Sirve la política común y tradicional, ir y hacer un acto para convencer a alguien? ¿Cómo hacemos para sacarle de la cabeza a ese tipo que repite las cosas que repite que está equivocado? Porque para mí ese es el desafío.

—CFK: Buena pregunta. Para eso era la Ley de Medios. Por eso la voltearon. No es que estos sean genios de la comunicación ni que descubrieron la Big Data. Más allá de todos los instrumentos que con mayores o menores recursos, con mayor o menor suerte, todos pueden utilizar. Esta gente tiene un blindaje mediático por parte de los medios hegemónicos, con aisladísimas excepciones en la prensa escrita y en televisión. (...) La mentira pública como la forma de propaganda, sólo puede sostenerse con este blindaje. Alguien se imagina cómo sería este gobierno: sigue cayendo

el consumo de los shoppings y supermercados, que no es una cuestión menor, porque son los bienes no durables. El consumo popular sigue cayendo, pero no comparado con 2015, comparado con el espantoso segundo semestre del año pasado. (...) Las pensiones de invalidez, ¿se acuerdan qué iban a ser revertidas? De las 150 mil pensiones que dieron de baja solamente revertieron menos de 10 mil... Si todo esto fuera tomado por los medios hegemónicos en un 10% de lo que era la intensidad del periodismo de guerra durante nuestra gestión ustedes creen que al gobierno le iría bien. ¿Qué Big Data? ¿Qué internet? Tenés que ser un gobierno del presente, tenés que dar respuesta hoy y ahora. Vos no podés hablar como si fueras candidato a presidente en esta elección. Ya prometes se las hicieron en 2015. Ya llevan dos años de gestión. No podés seguir hablando del futuro por venir, tenés que dar respuestas del presente cuando sos presidente. (...)

—Gabriel Morini: ¿Cree que además del resultado de las PASO hay un sector de la ciudadanía que le reclama a usted o a su espacio algún nivel de autocrítica más profundo, más allá del tono de la cadena nacional?

—CFK: Creo que los resultados de las PASO revelan algo que es muy importante: de cada 3 bonaerenses, 2 no están de acuerdo con el ajuste ni con la política económica. Y que en ese marco a quien más confianza

“Yo repetía clichés: ‘no soy feminista, soy femenina’, esa estupidez que muchas veces decimos”.

tienen para ser una oposición real y concreta a este gobierno es a nuestro espacio. No porque seamos más inteligentes ni más capaces, sino porque confían en nuestra trayectoria. Porque saben lo que pensamos respecto de estas cosas que estamos hablando: de la industria nacional, de los tarifazos, del endeudamiento. No te olvides que uno de los méritos más grandes que tuvo nuestra gestión ha sido un desendeudamiento como no se veía desde hacía mucho tiempo. Luis Caputo puede trabajar tanto, endeudar tanto, porque dejamos un país con un nivel de desendeudamiento en materia de moneda extranjera, ya sea en tenedores de bonos nacionales o extranjeros, inédito en la República Argentina. 13%. Néstor lo recibió con 160% del PBI y lo dejamos con el 13%. Me parece que hay un voto de confianza de la mayoría grande en contra de esta política y de este

ajuste hacia Unidad Ciudadana. Ni siquiera hacia mí, me parece que es hacia Unidad Ciudadana. Este posicionamiento de las PASO nos coloca en un lugar de poder ejercitar y poder una oposición seria, responsable en serio y no presionable frente a este Poder Ejecutivo. Porque este es otro tema grave que tenemos. Gente que ha sido votada para una cosa y luego tiene un voto que no se corresponde con eso para lo cual fue votado. Mediando no convicciones. Todos sabemos de lo que estamos hablando. (...) Los medios que no son afines al gobierno, los medios que tienen una postura crítica y un análisis crítico frente a lo que está pasando están sufriendo un acoso judicial-financiero de características inéditas, por lo menos en democracia. (...) Entonces creo sinceramente que la ciudadanía ha tenido una opinión respecto de lo que debe hacer la oposición. Y lo ha hecho mayoritariamente a punto tal que, con todo esto en contra, persecuciones judiciales, estigmatización, inclusive que no solo me involucran a mí. También a mis hijos. ¿Vieron alguna vez esto, lo de los hijos también? Hijos que nunca formaron parte de la función pública. Porque Máximo es diputado y vive aquí a partir del 10 de diciembre del 2015. ¿Vieron que a los hijos de (Fernando) De la Rúa alguien les hiciera algo? Estaban junto a su padre cuando se ordenó la represión en Plaza de Mayo que terminó con 30 muertos. ¿Encontraron algún

requerimiento judicial, policial, periodístico, sobre estas cosas? A mí no me van a meter miedo. No voy a dejar de ejercer la representación que siempre he ejercido. Y creo que la sociedad necesita ser representada, con reconocimiento de errores y equivocaciones que siempre hemos tenido y tenemos todos. Pero uno tiene que hacer el balance. El balance es positivo y creo que es lo importante, es advertir, es poder canalizar el disenso, canalizar a los que no están de acuerdo democráticamente. Este es el gran desafío que tiene la sociedad argentina. No el gobierno. El gobierno va a insistir, hoy veo a la mañana incendiar las casas de los mapuches. ¿Esta es la Argentina que realmente quieren? Yo no puedo creer que incendien casas de los que piensen diferente.

(...) —CG: ¿Cómo analizás, desde la relación con tu hija, el feminismo? ¿Será necesaria una discusión sobre el aborto?

—CFK: La primera cuestión, la verdad que no me canso de repetirlo. Yo era una persona que repetía clichés: “yo no soy feminista, soy femenina”, esa estupidez que muchas veces decimos. Y mi hija me hizo cosas que no veía. Sin lugar a duda. Y también veo que el Ni Una Menos se fue transformando también. Porque creo que las mujeres también entendieron que su situación, su sujeción al patriarcado, tiene que ver con un modelo político y económico de explotación también en el cual



ellas también son explotadas porque reciben menos sueldos por la misma tarea, porque son discriminadas. Entonces creo que hubo un crecimiento y un orgullo. Cuando estuve en Bruselas, las eurodiputadas españolas, italianas, alemanas, me preguntaron por el Ni Una Menos. No solamente lo conocían, sino que lo tomaron como emblema de las luchas feministas en la vieja y culta Europa. Así que las feministas argentinas tienen que darse por satisfechas. Por primera vez exportamos nosotros un modelo de ideas y de pensamiento de sociedad. Todo lo habíamos recibido de allá. Ahora pudimos las argentinas exportar el tema del feminismo. Con respecto al aborto, mi posición es conocida. Que la discusión está en la sociedad, está en la sociedad, esto es real. Yo tuve una experiencia personal que me marcó con esto. Quiero contarla porque por lo general la gente se conforma con... las ideas nunca son, o las actitudes, tienen que ver con las cosas que pasaron durante la vida. Yo tuve, entre Máximo y Florencia, otro embarazo, año 1984, que abortó espontánea y brutalmente para mí en el quinto mes casi sexto mes de embarazo. Era un varón. Siempre me dicen que si la neonatología en ese momento hubiera tenido el desarrollo que hoy tiene, se hubiera salvado. Y yo quedé, con toda la experiencia traumática, fueron 4 o 5 días de pérdidas muy feas. Quedé muy traumatizada a punto tal que tardé 5 años en volver a quedar embarazada. Me revisaban y no encontraban razón por la cual yo no quedaba embarazada. Era la cabeza. Y cuando quedé embarazada. Vos te imaginás, Máximo ya tenía 13 años, volvía de viaje de su curso de la primaria. Y ahí me enteré que había quedado embarazada. Me quería matar. Militaba, estaba haciendo campaña, estamos hablando del año 89, yo había sido electa diputada provincial y había activado mucho la campaña de senaduría que también la ganamos en la provincia. ¿Otra vez quedar embarazada y ahora justo que entro como diputada? Bueno de hecho yo juré embarazada y fue producto de ese trauma brutal que sufrí. Yo creo que la sociedad obviamente lo va a discutir independientemente de las posturas que tengamos cada uno. Por empezar me molesta mucho la estigmatización de un lado y del otro. Pero fundamentalmente de las que no están de acuerdo con el aborto, y creen que las que están de acuerdo con el aborto son brujas que deberían ser quemadas en la hoguera porque están propiciando cosas espantosas. Esa actitud jamás. Además, no la tengo con respecto a ninguna idea. Me gusta debatir, discutir, me gusta convencer y me dejo convencer si tienen buenas ideas. Te voy a ser sincera Cynthia, si me decís que querías dar la discusión sobre el divorcio, no cuando se dio en los años 80, sino en el 1900 hubiera tenido una sociedad enfrentada como si fuera la segunda



guerra mundial. Hay una anécdota, ustedes saben que cuando el matrimonio en el código civil de Vélez Sarsfield era religioso. Nada más te casabas por iglesia. Cuando se introdujo la reforma durante el siglo XIX y se introdujo la figura del matrimonio civil, hubo una revolución en Corrientes. Amenazó con

“Si hubiera sido alguien que dice que sí a la flexibilización laboral no hubiera tenido problema”.

separarse de la Argentina porque no aceptaban que se incluyera el matrimonio civil. Cada cosa debe ser analizada en su contexto histórico, social y de sentido común. Era terrible para los correntinos que se eliminara y que fuera matrimonio civil. Lo mismo pasó con el divorcio. Acordate que Perón lo puso en la famosa ley 6mnibus 14.394 y cuando vino el golpe de Estado de la “fusiladora” lo eliminaron al divorcio

porque la sociedad estaba dividida. Creo que cuando se pueda dar esta discusión en un marco civilizado sin estigmatizaciones, el Congreso lo va a aceptar. Porque el Congreso siempre termina aceptando en algún momento cuando la sociedad lo haya aceptado previamente. Lo que es imposible es discutirlo parlamentariamente, o en ámbitos institucionales, si la sociedad no lo ha procesado. Y siento sinceramente, puedo estar equivocada, lo admito, siento que todavía el proceso sería violento de enfrentamiento y que la sociedad no lo ha procesado. Por ahí estoy equivocada, lo admito, pero es mi percepción.

—Fernando Borroni: ¿Qué es lo que más motiva esta vuelta de Cristina? A veces uno tiene la sensación, parece, que entre el pueblo y Cristina no hay nada y ese es un problema para la política, para la democracia...

—CFK: Yo creo sinceramente que hay una representación política vacante. Se ve, se nota. Si estuviste en esa plaza (la última), me habrás escuchado decir algo, que lo que nunca voy a dejar de ser en mi vida va a ser militante. A ver, mi vocación por la participación política, mi compromiso, pero no como dirigente... siempre me acuerdo cuando estaba sentada el día que Néstor juró como presidente, 25 de mayo de 2003, 30 años exactos de haber estado en la plaza como militante. Es

una parábola muy fuerte. Entonces, a ver, vos me decís, diputada provincial, senadora, dos veces presidenta. Cosas que pasan. Lo que nunca pasa es la visión que vos tenes de la sociedad, y como te ves vos, y cuál es tu rol, y qué tenés que hacer en la vida para no pasar nada más. Me importa pasar dejando algo. Dejando ideas, testimonios de que se pueden hacer cosas diferentes. Me cabe el honor de representar al género siendo presidenta. Creo que es un aporte, tal vez las feministas todavía no me lo reconocen del todo. Pero chicas deberían hacerlo, tuvieron la primera presidenta mujer y no las hizo quedar mal. La reeligieron por el 54% de los votos. Creo que es un aporte muy fuerte para el feminismo. (...)

—Gustavo Campana: ¿El neoliberalismo es incompatible con la democracia?

—CFK: ¡Uy qué pregunta! Creo que todavía no tiene respuesta. Cuando escucho hablar de política y de democracia es como que los analistas redujeran a los términos electorales los periodos históricos. No podes determinar si una determinada idea tiene andamiento o es compatible con la democracia por el ejercicio de 2, 3 ni siquiera 10 años. Me parece que el modelo del Estado de Bienestar que sucede después de la Segunda Guerra, que fue la decisión política para ponerle freno al comunismo, la URSS, pero empie-

mo se comenzó a imponer que, con la caída del Muro de Berlín, todavía no podemos dar, pero me parece que va haber un replanteo. De hecho, la semana pasada las Naciones Unidas, la OTAN, que está proclamando la necesidad de un nuevo pacto social donde los ajustes deben ser dejados de lado. No lo estoy diciendo yo, lo está diciendo la ONU. El titular de la UNTAB, y dice que los planes de ajustes deben ser dejados de lado y tienen que comenzar a impulsarse programas de inversión y desarrollo y advierten que lo que está sucediendo es inconsistente y que fundamentalmente no tiene sustentabilidad política. Yo creo que se lo advertí finalmente. Y creo que, lo que pasa que, si lo medimos en términos históricos, estamos hablando de periodos de 40/50 años, del '45 de Yalta hasta la caída del Muro de Berlín. Y así y todo no hay un derrumbamiento del Estado de Bienestar total y absoluto, al contrario. Creo que es una cuestión de análisis y discusión. (...)

—VHM: ¿Carrió dice que a Nisman lo mató su Gobierno, quiere hacer algún comentario?

—CFK: Me parece un disparate mayúsculo, como tantísimos otros que hemos escuchado. Creo que responde a un objetivo, es una inmensa bola de humo para tapar lo de Santiago Maldonado. Creo que la pregunta que hay que hacerle a Gendarmería y al gobierno es dónde está Santiago Maldonado.

—Eduardo Aliverti: ¿Alguna vez sintió que tenía el poder?

—CFK: No nunca. Debe haber varios discursos míos que no son discursos, es una concepción, una visión, yo siempre sostuve que el que ocupa la Casa Rosada, si midiéramos al poder como un todo del 100%, quien es presidente de la República podrá tener el 20%, 25% del poder. Y es mucho. El otro 75% son las corporaciones económicas nacionales e internacionales. Es la sociedad también a través de sus órganos de expresión, pero fundamentalmente son las corporaciones económicas. Con un movimiento de capitales te vacían un país de un momento para el otro. Lo que si tengo claro es que yo no fui un dispositivo del verdadero poder. Por eso estoy sufriendo las cosas que hoy sufro, yo y mis hijos. Si yo hubiera sido un dispositivo del poder no tendría ningún problema. Si yo hubiera sido alguien que dice que sí a la flexibilización laboral no hubiera tenido ningún problema. Si yo digo que, si a que sigan haciendo las AFJP sus negocios y no recuperemos la administración de los recursos de los trabajadores para mejorar la economía, para mejorar a los jubilados, no hubiera tenido ningún problema. Si yo hubiera seguido almorzando en Olivos con algunos propietarios de medios y haciendo lo que ellos pensaban seguramente tampoco tendría ningún problema. Esto lo tengo claro. Los problemas que tengo son porque nunca fui ni seré un dispositivo del poder. ☺

“El aumento tarifario tiene que ver también con darle rentabilidad a los amigos del poder o al propio poder”.

lelismos en Europa. El problema va a ser si este neoliberalismo sigue expulsando gente, descartando gente, se producen las migraciones que se producen. Yo estuve en los campos de refugiados de iraquíes, de sirios en Grecia, y es brutal. Y no es menos brutal la cantidad que cruzan el mediterráneo para llegar a las playas italianas. Entonces si lo medimos en términos de cuándo el neoliberalis-

☞ Mañana de radio

Por Gustavo Cirelli

Cuatro días después del paso de CFK por la radio, Víctor Hugo sonríe al recordar cómo su compañero de producción Julián Capasso le comunicó que -en dos horas- la ex presidenta estaría sentada a su lado en el estudio de la AM 750. Faltaban diez minutos para las 8 del jueves 21 de septiembre. “Cuando me pidió de hablar empecé a preocuparme con lo que me iba a decir porque daba vueltas... hasta que me dice: Viene Cristina”.

—¿Cómo viene Cristina? ¿Adónde?

—Acá... a la radio...

—¿Cuándo?

—A las 10...”

Así fue. La ex presidenta llegó a la hora fijada al edificio colonial de la calle Venezuela. Lo había anunciado, minutos antes, en su cuenta Twitter. El dato se había mantenido en reserva casi 12 horas. A las 21.03 del miércoles 20, Francisco “Pancho” Meritello -CEO del Grupo Octubre- llamó a Capasso para avisarle a Morales que la rutina de su mañana radial se vería alterada por una presencia estelar. Todo ocurrió ni bien terminó su programa de tevé, pero el conductor ya estaba rumbo a Café Vinilo a ver un espectáculo. Julián prefirió esperar para decirle personalmente que en unas horas “viene Cristina”.

Fue la tercera vez que la ex presidenta y Víctor Hugo estuvieron frente a frente. Se conocieron en mayo de este año, días antes de la entrevista coral que le realizara en C5N junto Gustavo Silvestre, Daniel Ballesteros y Roberto Navarro. “Con estas cosas tengo timideces, mezcla rara de no saber qué hacer. Es un personaje muy fuerte, un reportaje difícil donde se asume la sola responsabilidad grande. Ante la sola presencia me manejo con cierta incomodidad, pero esta vez no fue el caso...”.

Cristina estaba distendida. Desde que atravesó el umbral saludó y se sacó fotos con cada uno de los trabajadores de la emisora que se acercó a saludarla. Media hora después se sentó a la derecha de Víctor Hugo. Las dos primeras preguntas las hizo él pero, de inmediato, abrió el juego a su equipo: Gustavo Campana, Adrián Stoppelman, Cynthia García, Gabriel Morini y Fernando Borroni participaron de las casi dos horas de charla. El director de la emisora Eduardo Aliverti preguntó también.

“La dinámica fue un reportaje del equipo, lo que a ella le permitió una gran gama de respuestas. Y a mí, disfrutar el momento. La tenía a un metro. En la radio me sentía mucho más cómodo”, destaca VH. Con sus palabras marca el contrapunto con la entrevista televisiva del 25 de mayo último en C5N. “No

estuve tranquilo, no me gustan los reportajes en los que hay que sonarle al entrevistado algo. El objetivo, entonces, era que definiese si sería candidata. Si hubiera podido no estar no hubiese estado. Hice sólo una pregunta. Insistí con algo que parece que no tenía nada que ver: ¿Qué estaba dispuesta a hacer con la tristeza? No me respondió. Tenía que ver con un diálogo que habíamos mantenido cuando la conocí. Le dije, en ese almuerzo en que se hablaba sobre si se presentaría a las elecciones, que para mí la responsabilidad venía por la gente. Algo que me parece es una idea muy fuerte en la que tengo plena convicción: el kirchnerismo generó mejor gente que dirigentes. El mejor fruto del kirchnerismo es su lindísima gente, extraordinaria, de sueños, de jugarse, de volverse más lúcidos, de estar más informados, de una idea de resistencia democrática, de manifestarse en las plazas”.

—¿Y qué te dijo de ese comentario?

—Que le gustaba la idea...

—Esta vez disfrutaste la entrevista.

—Disfrute de su enorme inteligencia, de su condición de cuadro político infernal; de ver cuál, entre otros, es su secreto. Porque está su memoria, su facilidad de palabra, pero el gran secreto de Cristina es que tiene un nivel de información que supera multiplicado por 20 el de cualquier político. Los políticos son bastante vagos para saber qué pasa, pero como ella padece al periodismo lo tiene que leer. Sabe todo lo que dicen y sabe dónde están las fallas y las mentiras. Tiene un nivel de información altísimo en todos los temas, puede atar a cada cosa que dice elementos de información que le dan sustento, credibilidad y fuerza.

—¿Te sorprendió alguna respuesta?

—La que le dio a Campana cuando le preguntó sobre el neoliberalismo. Ella en el aire capta una idea y conforma una respuesta que es un magnífico tratado de política internacional y local. Me pareció el momento más esplendoroso.

—Fue impactante cuando habló por el debate sobre el aborto.

—Dos veces se le llenaron los ojos de lágrimas. Cuando recordó a Néstor Kirchner y cuando habló de un recuerdo traumático como fue la pérdida de un embarazo. Pero debo decir que cuando leí su biografía que escribió Sandra Russo, y ahora al escuchar su posición ante la despenalización del aborto, hay algo que no comprendo de Cristina. Porque la despenalización incluye valores sobre qué tipo de sociedad se quiere, habla de la violencia de género, de una sociedad machista, como para que una cuestión muy respetable en lo humano condicione una posición pública.